

- STAZIONE APPALTANTE:
«**ECOAMBIENTE SALERNO S.p.A.**» (con Sede legale in Salerno, alla Via Sabato Visco, n° 20, c.a.p. 84131; C.F./P.Iva: 04773540655; tel.: 089.333545; Fax: 0897728743; Codice AUSA: 0000304229; Pec istituzionale: ecoambientesalerno@pec.it;
- PROCEDURA DI AFFIDAMENTO:
“**Procedura aperta**” (ex art. 71, D.Lgs. 36/2023) per l’affidamento del Servizio di **vigilanza/custodia non armata presso tutti i Siti e gli Impianti in gestione alla «EcoAmbiente Salerno S.p.A.».**
- CIG:
B60F50ED1B;
- CODICE CPV:
79710000-4 («Servizi di sicurezza»);
- RESPONSABILE UNICO DEL PROGETTO (R.U.P.):
ing. Vincenzo Apicella;

*** **

VERBALE DI GARA N. 3

SEDUTA RISERVATA

Il giorno **UNDICI** del mese di **GIUGNO** dell’anno **DUEMILAVENTICINQUE**, alle **ore 9:00 a.m.**, presso la Sede legale della Stazione Appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con Delibera del Consiglio di Amministrazione del 09/05/2025, ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte pervenute in gara, e così composta:

- 1) Ing. Vincenzo Apicella, in qualità di *Presidente*;
- 2) Dott. Angelo Garofalo, in qualità di *Componente*;
- 3) Dott. Roberto Muscariello, in qualità di *Componente*.

*** **

Nella seduta odierna la Commissione riprende il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e conseguente valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i “*Criteri*” e “*Sub criteri*” previsti nella *lex specialis*.

La Commissione, all’unanimità, nomina il Presidente quale *Segretario verbalizzante*.

*** **



Si passa, dunque, **all'esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «Vigilanza Secur Bull S.r.l.»**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale della pervenuta offerta tecnica, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “*Sub-criteri*” di valutazione previsti nel «*Sotto-paragrafo*» 18.1, Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell’offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell’offerta in esame.

Ognuno dei Componenti della Commissione procede a compilare apposita scheda da cui risultano i coefficienti assegnati per ognuno dei sub-criteri di assegnazione punteggio previsti nella *lex specialis*. Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione dei criteri e sub criteri previsti dal Disciplinare di gara, riportanti il Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario assegna ad ognuno dei “*sub criteri*”, la media dei coefficienti citati ed, infine, il relativo, conseguente punteggio assegnato. Per quanto concerne i “*sub criteri*” di tipo tabellare (come previsti nel «*Sotto-paragrafo*» 18.1, Disciplinare di gara), trattandosi di criteri del tipo “SI / NO”, la Commissione ha rilevato se il Concorrente è in possesso del requisito previsto dal sub criterio in esame e, in caso positivo, ha attribuito il punteggio in palio previsto dalla *lex specialis*.

Criteri di Valutazione		Punteggio Massimo	VALUTAZIONE COMMISSIONE				
			COMPONENTI			Media	Punteggio
CRITERIO A: Organizzazione aziendale e del Servizio		Tot.: 40	1	2	3		
Sub criterio A.1	Adeguatezza della Struttura organizzativa che si intende impiegare per un servizio efficiente ed efficace	8	0,70	0,60	0,60	0,63	5,04
Sub criterio A.2	Organizzazione e turnazione del personale per la gestione ordinaria del servizio e delle situazioni di straordinarietà (gestione delle sostituzioni/reperibilità)	8	0,60	0,80	0,70	0,70	5,60
Sub criterio A.3	Gestione delle emergenze – Tempi e modalità di intervento	6	0,50	0,50	0,40	0,46	2,76
Sub criterio A.4	Sistema di controllo e monitoraggio del servizio	10	0,60	0,60	0,50	0,56	5,60
Sub criterio A.5	Certificazione da parte di un Organismo di Certificazione Accreditato ai sensi delle norme UNI 10891	5	SI	SI	SI	SI	5,00
Sub criterio A.6	Certificazione da parte di un Organismo di Certificazione Accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN 50518	3	SI	SI	SI	SI	3,00



CRITERIO B: Formazione e qualificazione del personale		Tot.: 8	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio B.1	<i>Corsi di formazione e aggiornamento antincendio per attività di livello 3 (DM 02/09/2021)</i>	4	SI	SI	SI	SI	4,00
Sub criterio B.2	<i>Corsi di formazione e aggiornamento Primo Soccorso sanitario Gruppo B</i>	4	SI	SI	SI	SI	4,00
CRITERIO C: Mezzi e attrezzature tecniche		Tot.: 24	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio C.1	<i>Strumenti a supporto delle attività di monitoraggio, di comunicazione e di reportistica sui servizi erogati</i>	12	0,80	0,90	0,80	0,83	9,96
Sub criterio C.2	<i>Manutenzione impianto di videosorveglianza</i>	12	SI	SI	SI	SI	12,00
CRITERIO D: Proposte migliorative		Tot.: 8	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio D.1	<i>Proposte migliorative</i>	8	0,80	0,80	0,60	0,73	5,84
TOTALE		80					62,80

*** *** ***

Si passa, dunque, **all'esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «Security Group Services S.r.l.s.».**

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale della pervenuta offerta tecnica, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “Sub-criteri” di valutazione previsti nel «Sotto-paragrafo» 18.1, Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell’offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell’offerta in esame.

Ognuno dei Componenti della Commissione procede a compilare apposita scheda da cui risultano i coefficienti assegnati per ognuno dei sub-criteri di assegnazione punteggio previsti nella *lex specialis*. Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione dei criteri e sub criteri previsti dal Disciplinare di gara, riportanti il Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario assegna ad ognuno dei “sub criteri”, la media dei coefficienti citati ed, infine, il relativo, conseguente punteggio assegnato. Per quanto concerne i “sub criteri” di tipo tabellare (come previsti nel «Sotto-paragrafo» 18.1, Disciplinare di gara), trattandosi di criteri del tipo “SI / NO”, la Commissione ha rilevato



se il Concorrente è in possesso del requisito previsto dal sub criterio in esame e, in caso positivo, ha attribuito il punteggio in palio previsto dalla *lex specialis*

Criteri di Valutazione		Punteggio Massimo	VALUTAZIONE COMMISSIONE				
			COMPONENTI			Media	Punteggio
CRITERIO A: Organizzazione aziendale e del Servizio		Tot.: 40	1	2	3		
Sub criterio A.1	Adeguatezza della Struttura organizzativa che si intende impiegare per un servizio efficiente ed efficace	8	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60
Sub criterio A.2	Organizzazione e turnazione del personale per la gestione ordinaria del servizio e delle situazioni di straordinarietà (gestione delle sostituzioni/reperibilità)	8	0,30	0,30	0,30	0,30	2,40
Sub criterio A.3	Gestione delle emergenze – Tempi e modalità di intervento	6	0,10	0,20	0,20	0,16	0,96
Sub criterio A.4	Sistema di controllo e monitoraggio del servizio	10	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00
Sub criterio A.5	Certificazione da parte di un Organismo di Certificazione Accreditato ai sensi delle norme UNI 10891	5	NO	NO	NO	NO	0,00
Sub criterio A.6	Certificazione da parte di un Organismo di Certificazione Accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN 50518	3	NO	NO	NO	NO	0,00
CRITERIO B: Formazione e qualificazione del personale		Tot.: 8	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio B.1	Corsi di formazione e aggiornamento antincendio per attività di livello 3 (DM 02/09/2021)	4	SI	SI	SI	SI	4,00
Sub criterio B.2	Corsi di formazione e aggiornamento Primo Soccorso sanitario Gruppo B	4	SI	SI	SI	SI	4,00
CRITERIO C: Mezzi e attrezzature tecniche		Tot.: 24	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio C.1	Strumenti a supporto delle attività di monitoraggio, di comunicazione e di reportistica sui servizi erogati	12	0,30	0,30	0,30	0,30	3,60
Sub criterio C.2	Manutenzione impianto di videosorveglianza	12	SI	SI	SI	SI	12,00
CRITERIO D: Proposte migliorative		Tot.: 8	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio D.1	Proposte migliorative	8	0,50	0,40	0,40	0,43	3,44
TOTALE		80					36,00



*** *** ***

Nella tabella sottostante si riporta un riepilogo dei punteggi ottenuti dai singoli Concorrenti per ciascun “Criterio” ed il punteggio totale complessivo non riparametrato al fine di verificare il superamento della soglia minima di sbarramento prevista nella *lex specialis* di gara (si cfr. «Sotto-paragrafo» 18.2, Disciplinare di gara).

	Soglia minima di sbarramento – 48 punti				
	Punteggio totale Criterio A (max 40 pt.)	Punteggio totale Criterio B (max 8 pt.)	Punteggio totale Criterio C (max 24 pt.)	Punteggio totale Criterio D (max 8 pt.)	Punteggio totale Complessivo (non riparam.)
<i>Istituto di Vigilanza La Torre S.r.l.</i>	33,10	8,00	19,20	7,44	67,74
<i>Hermes S.r.l.</i>	30,88	8,00	20,40	5,28	64,56
<i>Vigilanza Secur Bull S.r.l.</i>	27,00	8,00	21,96	5,84	62,80
<i>Security Group Services S.r.l.s.</i>	8,96	8,00	15,60	3,44	36,00

La Commissione ravvisa che il Concorrente «*Security Group Services S.r.l.s.*» ha conseguito un punteggio complessivo di 36 punti e quindi inferiore alla soglia minima di sbarramento (di 48 punti). Pertanto, nel trasmettere il presente Verbale al RUP, si propone allo stesso l'esclusione del precitato Concorrente dalla procedura di gara, così come previsto dalla *lex specialis*.

Alle ore **16:25**, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, rimettendo l'intera documentazione di gara al RUP, in vista di determinazioni dello stesso e di fissare nuova seduta riservata per il prosieguo dei lavori della Commissione giudicatrice.

Del che è verbale

Il Presidente della Commissione giudicatrice
e Segretario verbalizzante
ing. Vincenzo Apicella

Il Componente della Commissione giudicatrice
dott. Angelo Garofalo

Il Componente della Commissione giudicatrice
dott. Roberto Muscariello