

➤ STAZIONE APPALTANTE:

«**ECOAMBIENTE SALERNO S.p.A.**» (con Sede legale in Salerno, alla Via Sabato Visco, n° 20, c.a.p. 84131; C.F./P.Iva: 04773540655; tel.: 089.333545; Fax: 0897728743; Codice AUSA: 0000304229; Pec istituzionale: ecoambientesalerno@pec.it;

➤ PROCEDURA DI AFFIDAMENTO:

“**Procedura aperta**” (ex art. 71, D.Lgs. 36/2023) per l’affidamento del Servizio di **vigilanza/custodia non armata presso tutti i Siti e gli Impianti in gestione alla «EcoAmbiente Salerno S.p.A.»**.

➤ CIG:

B60F50ED1B;

➤ CODICE CPV:

79710000-4 («Servizi di sicurezza»);

➤ RESPONSABILE UNICO DEL PROGETTO (R.U.P.):

ing. Vincenzo Apicella;

*** **

VERBALE DI GARA N. 2

SEDUTA RISERVATA

Il giorno **CINQUE** del mese di **GIUGNO** dell’anno **DUEMILAVENTICINQUE**, alle **ore 9:30 a.m.**, presso la Sede legale della Stazione Appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con Delibera del Consiglio di Amministrazione del 09/05/2025, ai fini della valutazione e della valorizzazione delle offerte pervenute in gara, e così composta:

- 1) Ing. Vincenzo Apicella, in qualità di *Presidente*;
- 2) Dott. Angelo Garofalo, in qualità di *Componente*;
- 3) Dott. Roberto Muscariello, in qualità di *Componente*.

*** **

La seduta odierna è finalizzata all’esame delle “*Offerte tecniche*” fatte pervenire dai Concorrenti in gara.

La Commissione, all’unanimità, nomina il Presidente quale *Segretario verbalizzante* ed avvia il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e, successivamente, alla valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i “*Criteri*” e “*Sub criteri*” previsti nella *lex specialis*.

*** **

Preliminarmente, la Commissione rileva che la *lex specialis* di gara, nello stabilire le modalità di assegnazione dei punteggi, ha previsto criteri di valutazione suddivisi in sub-criteri chiari, analitici, articolati e dettagliati (si cfr. «Sotto-paragrafo» 18.1, Disciplinare di gara) ed ha previsto altresì che, per ogni sub-criterio di natura non *quantitativa*, bensì *qualitativa* (ossia implicante un giudizio non matematico bensì tecnico-discrezionale della Commissione), il giudizio/valutazione della Commissione dovrà/potrà spaziare tra un minimo ed un massimo (da “0,00” a “1,00”) cui corrisponde un giudizio valutativo già determinato («Non valutabile o assente», «Assolutamente non adeguato», «Totalmente insufficiente», «Scarso», «Mediocre», «Quasi sufficiente», «Sufficiente», «Discreto», «Buono», «Ottimo», «Eccellente») (si cfr. «Sotto-paragrafo» 18.2, Disciplinare di gara). Indi, la Commissione ritiene potersi procedere, nell’assegnazione dei punteggi afferenti i sub criteri di natura qualitativa, individuando ed indicando esclusivamente un punteggio numerico ricompreso nel range “messo a disposizione” dalla disciplina di gara.

La Commissione rileva altresì che, con riferimento alle attività di valorizzazione dell’offerta tecnica, è previsto nella *lex specialis* il *modus operandi* da seguire in caso di coefficienti e/o punteggi recanti numeri decimali (ossia successivi alla virgola) consiste nel troncare, senza arrotondamenti, alla terza cifra decimale (si cfr. «Sotto-paragrafi» 18.2-18.3-18.4, Disciplinare di gara).

*** **

La Commissione giudicatrice avvia, per il tramite della piattaforma di *e-procurement* prevista dalla *lex specialis* ai fini dell’espletamento della gara, la procedura di estrazione delle “Offerte tecniche”, seguendo l’ordine di arrivo delle offerte.

Si passa, dunque, **all’esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «Istituto di Vigilanza La Torre S.r.l.»**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale della pervenuta offerta tecnica, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “Sub-criteri” di valutazione previsti nel «Sotto-paragrafo» 18.1, Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell’offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell’offerta in esame.

Ognuno dei Componenti della Commissione procede a compilare apposita scheda da cui risultano i coefficienti assegnati per ognuno dei sub-criteri di assegnazione punteggio previsti nella *lex specialis*. Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione dei criteri e sub criteri previsti dal Disciplinare di gara, riportanti il Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario assegna ad ognuno dei “sub criteri”, la media dei coefficienti citati ed, infine, il relativo, conseguente punteggio assegnato. Per quanto concerne i “sub criteri” di tipo tabellare (come previsti nel «Sotto-paragrafo» 18.1, Disciplinare di gara), trattandosi di criteri del tipo “SI / NO”, la Commissione ha rilevato



se il Concorrente è in possesso del requisito previsto dal sub criterio in esame e, in caso positivo, ha attribuito il punteggio in palio previsto dalla *lex specialis*.

Criteri di Valutazione		Punteggio Massimo	VALUTAZIONE COMMISSIONE				
			COMPONENTI			Media	Punteggio
CRITERIO A: Organizzazione aziendale e del Servizio		Tot.: 40	1	2	3		
Sub criterio A.1	Adeguatezza della Struttura organizzativa che si intende impiegare per un servizio efficiente ed efficace	8	0,80	0,70	0,80	0,76	6,08
Sub criterio A.2	Organizzazione e turnazione del personale per la gestione ordinaria del servizio e delle situazioni di straordinarietà (gestione delle sostituzioni/reperibilità)	8	0,80	0,80	0,90	0,83	6,64
Sub criterio A.3	Gestione delle emergenze – Tempi e modalità di intervento	6	0,70	0,70	0,80	0,73	4,38
Sub criterio A.4	Sistema di controllo e monitoraggio del servizio	10	0,80	0,70	0,90	0,80	8,00
Sub criterio A.5	Certificazione da parte di un Organismo di Certificazione Accreditato ai sensi delle norme UNI 10891	5	SI	SI	SI	SI	5
Sub criterio A.6	Certificazione da parte di un Organismo di Certificazione Accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN 50518	3	SI	SI	SI	SI	3
CRITERIO B: Formazione e qualificazione del personale		Tot.: 8	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio B.1	Corsi di formazione e aggiornamento antincendio per attività di livello 3 (DM 02/09/2021)	4	SI	SI	SI	SI	4
Sub criterio B.2	Corsi di formazione e aggiornamento Primo Soccorso sanitario Gruppo B	4	SI	SI	SI	SI	4
CRITERIO C: Mezzi e attrezzature tecniche		Tot.: 24	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio C.1	Strumenti a supporto delle attività di monitoraggio, di comunicazione e di reportistica sui servizi erogati	12	0,60	0,50	0,70	0,60	7,20
Sub criterio C.2	Manutenzione impianto di videosorveglianza	12	SI	SI	SI	SI	12
CRITERIO D: Proposte migliorative		Tot.: 8	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio D.1	Proposte migliorative	8	0,90	0,90	1,00	0,93	7,44
TOTALE		80					67,74



*** *** ***

Si passa, dunque, **all'esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «Hermes S.r.l.»**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale della pervenuta offerta tecnica, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei “*Sub-criteri*” di valutazione previsti nel «*Sotto-paragrafo*» 18.1, Disciplinare di gara.

Terminata la lettura collegiale dell’offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell’offerta in esame.

Ognuno dei Componenti della Commissione procede a compilare apposita scheda da cui risultano i coefficienti assegnati per ognuno dei sub-criteri di assegnazione punteggio previsti nella *lex specialis*. Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riporta, nel seguito, prospetto sinottico recante analitica indicazione dei criteri e sub criteri previsti dal Disciplinare di gara, riportanti il Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario assegna ad ognuno dei “*sub criteri*”, la media dei coefficienti citati ed, infine, il relativo, conseguente punteggio assegnato. Per quanto concerne i “*sub criteri*” di tipo tabellare (come previsti nel «*Sotto-paragrafo*» 18.1, Disciplinare di gara), trattandosi di criteri del tipo “SI / NO”, la Commissione ha rilevato se il Concorrente è in possesso del requisito previsto dal sub criterio in esame e, in caso positivo, ha attribuito il punteggio in palio previsto dalla *lex specialis*

Criteri di Valutazione		Punteggio Massimo	VALUTAZIONE COMMISSIONE				
			COMPONENTI			Media	Punteggio
CRITERIO A: Organizzazione aziendale e del Servizio		Tot.: 40	1	2	3		
Sub criterio A.1	Adeguatezza della Struttura organizzativa che si intende impiegare per un servizio efficiente ed efficace	8	0,80	0,70	0,80	0,76	6,08
Sub criterio A.2	Organizzazione e turnazione del personale per la gestione ordinaria del servizio e delle situazioni di straordinarietà (gestione delle sostituzioni/reperibilità)	8	0,70	0,80	0,70	0,73	5,84
Sub criterio A.3	Gestione delle emergenze – Tempi e modalità di intervento	6	0,70	0,70	0,60	0,66	3,96
Sub criterio A.4	Sistema di controllo e monitoraggio del servizio	10	0,80	0,70	0,60	0,70	7,00
Sub criterio A.5	Certificazione da parte di un Organismo di Certificazione Accreditato ai sensi delle norme UNI 10891	5	SI	SI	SI	SI	5
Sub criterio A.6	Certificazione da parte di un Organismo di Certificazione Accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN 50518	3	SI	SI	SI	SI	3



CRITERIO B: Formazione e qualificazione del personale		Tot.: 8	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio B.1	<i>Corsi di formazione e aggiornamento antincendio per attività di livello 3 (DM 02/09/2021)</i>	4	SI	SI	SI	SI	4
Sub criterio B.2	<i>Corsi di formazione e aggiornamento Primo Soccorso sanitario Gruppo B</i>	4	SI	SI	SI	SI	4
CRITERIO C: Mezzi e attrezzature tecniche		Tot.: 24	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio C.1	<i>Strumenti a supporto delle attività di monitoraggio, di comunicazione e di reportistica sui servizi erogati</i>	12	0,70	0,70	0,70	0,70	8,40
Sub criterio C.2	<i>Manutenzione impianto di videosorveglianza</i>	12	SI	SI	SI	SI	12
CRITERIO D: Proposte migliorative		Tot.: 8	COMPONENTI			Media	Punteggio
			1	2	3		
Sub criterio D.1	<i>Proposte migliorative</i>	8	0,70	0,70	0,60	0,66	5,28
TOTALE		80					64,56

*** *** ***

Alle ore **16:25**, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata, stabilendo, sin d'ora, che la prossima assise riservata (ove proseguire nella già avviata attività di valutazione e valorizzazione delle offerte) si terrà, senza bisogno di ulteriori comunicazioni ai sottoscritti componenti, in data **11/06/2025 (undici/giugno/duemilaventicinque)**, alle ore **09:00**, presso la Sede della Stazione appaltante.

Del che è verbale

Il Presidente della Commissione giudicatrice
e Segretario verbalizzante
ing. Vincenzo Apicella

Il Componente della Commissione giudicatrice
dott. Angelo Garofalo

Il Componente della Commissione giudicatrice
dott. Roberto Muscariello