

- STAZIONE APPALTANTE:
«**ECOAMBIENTE SALERNO S.p.A.**», con Sede legale in Salerno, alla Via S. Visco, n° 20, c.a.p. 84131; C.F.: 04773540655; telefono: 089333545; PEC: gare.ecoambientesalerno@pec.it;
- PROCEDURA DI GARA:
«**Procedura negoziata**» ex art. 63 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento – ex art. 1, co. 2, lettera “b”, e co. 3, D.L. 76/2020 conv. con L. 120/2020 – del Servizio triennale di vigilanza/custodia non armata presso l'impianto T.M.B. di Battipaglia (SA);
- NUMERO GARA:
8099156;
- CIG:
8690561DCC;
- RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO (R.U.P.):
dott. Angelo Garofalo (dipendente della Stazione Appaltante).

*** **

VERBALE DI GARA N. 7
SEDUTA PUBBLICA

Il giorno **SETTE** del mese di **GIUGNO** dell'anno **DUEMILAVENTUNO**, alle **ORE 10:20**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione Appaltante, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con Delibera del Consiglio di Amministrazione del 30/04/2021 e così composta:

- 1) Dott. Angelo Garofalo, in qualità di *Presidente*;
- 2) Ing. Vincenzo Apicella, in qualità di *Componente*;
- 3) Dott. Pasquale Montefusco, in qualità di *Componente*.

*** **

Il Presidente della Commissione dà atto della presenza:

- ✓ del Sig. Polito Raffaele (identificato con Patente di guida in corso di validità), munito di formale delega a presenziare all'odierna seduta pubblica, quale rappresentante del Concorrente «*Consorzio Stabile Prestige*», acclusa al presente verbale;
- ✓ del Sig. Marotta Luigi, in qualità di responsabile amministrativo del Concorrente «*Global Management Services Srl*», identificato con C.I. acclusa, in copia, al presente verbale;
- ✓ del Sig. Fanciullo Claudio, Amministratore Unico e Legale Rapp.n.te p.t. del Concorrente «*Vigilanza Città Sicura S.r.l.s.*», identificato con C.I. acclusa, in copia, al presente verbale.



E' presente alla seduta l'avv. Emilio Ferraro (Responsabile-coordinatore della «Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP.» istituita, in seno alla S.A., ex art. 31, commi 9 e 11, D.Lgs. 50/2016 - nel seguito, anche «S.S.S. ai RR.UU.PP.» o «S.S.S.» - istituita dalla Stazione Appaltante, ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016), nominato, con il consenso unanime dei sopra indicati componenti della Commissione giudicatrice, quale **segretario verbalizzante**.

Si precisa che, per le note esigenze di precauzione sanitaria imposte dalla contingente situazione di pandemia da “*Coronavirus – Covid 19*”, la seduta viene svolta osservando, tra presenti, il distanziamento personale e le altre prescrizioni imposte dalla vigente normativa emergenziale.

*** *** ***

Il Presidente, in ossequio a quanto prescritto nella *lex specialis* di gara, procede a dare lettura dei punteggi che, come da prospetto che viene di seguito riportato, la Commissione ha, in precedenti sedute riservate, assegnato alle “*offerte tecniche*” fatte pervenire dagli OO.EE. concorrenti:

Concorrente	Punteggio conseguito non riparametrato	Il punteggio conseguito supera la soglia dei 4/5 dei punti in palio per l'offerta tecnica?	Punteggio riparametrato
Fantastic Security Group S.r.l.	57,485	<u>SI</u>	70,000
Hermes S.r.l.	54,160	<u>NO</u>	64,499
Europolice S.r.l.	49,990	<u>NO</u>	59,255
Consorzio Stabile Prestige S.c.a.r.l.	44,580	<u>NO</u>	53,003
Vigilanza Città Sicura S.r.l.s.	38,735	<u>NO</u>	44,089
S.S.D. S.r.l.	34,155	<u>NO</u>	39,280
Global Management Services S.r.l.	32,900	<u>NO</u>	37,423
Vigilanza Secur Bull S.r.l.	30,820	<u>NO</u>	36,565

A questo punto, la Commissione giudicatrice avvia, per il tramite della piattaforma di *e-procurement* prevista dalla *lex specialis* ai fini dell'espletamento

della gara, la procedura di decrittazione e conseguente esame delle «Offerte economiche» fatte pervenire dai Concorrenti in gara.

All'esito delle operazioni di decrittazione, emerge che le offerte economiche presentate dai Concorrenti in gara recano i seguenti dati:

Concorrente	Offerta economica		
	Ribasso percentuale offerto	Oneri per la sicurezza indiretti	Costi per la manodopera
Vigilanza Città Sicura Srls	23,00%	1.400,63 €	108.000,00 €
SSD Srl	29,58%	1.540,80 €	128.810,88 €
Global Management Services Srl	14,50%	1.150,00 €	124.000,00 €
Hermes Srl	25,34%	2.318,19 €	140.675,04 €
Fantastic Security Group Srl	18,20%	1.078,56 €	152.847,36 €
Consorzio Stabile Prestige Scarl	13,30%	1.232,64 €	157.945,85 €
Vigilanza Secur Bull Srl	23,78%	308,16 €	157.007,02 €
Europolice Srl	22,22%	1.694,88 €	152.847,36 €

Indi, si procede, in applicazione della formula matematica prevista nella *lex specialis* di gara, all'assegnazione dei punteggi alle scrutinate offerte economiche, come da prospetto che segue:

Concorrente	Punteggio assegnato all'Offerta economica	Il punteggio conseguito supera la soglia dei 4/5 dei punti in palio per l'offerta economica?
Vigilanza Città Sicura Srls	23,326	<u>NO</u>
SSD Srl	30,000	<u>SI</u>
Global Management Services Srl	14,705	<u>NO</u>
Hermes Srl	25,699	<u>SI</u>
Fantastic Security Group Srl	18,458	<u>NO</u>
Consorzio Stabile Prestige Scarl	13,488	<u>NO</u>

Vigilanza Secur Bull Srl	24,117	<u>SI</u>
Europolice Srl	22,535	<u>NO</u>

La somma dei punteggi conseguiti dagli OO.EE. concorrenti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica, restituisce la seguente graduatoria provvisoria di merito:

Concorrente	<u>Punteggio complessivo</u> (punteggio conseguito per l'offerta tecnica + punteggio conseguito per l'offerta economica)	<u>Posizione in graduatoria</u>
Hermes Srl	90,198	1
Fantastic Security Group Srl	88,458	2
Europolice Srl	81,790	3
SSD Srl	69,280	4
Vigilanza Città Sicura Srls	67,415	5
Consorzio Stabile Prestige Scarl	66,491	6
Vigilanza Secur Bull Srl	60,682	7
Global Management Services Srl	52,128	8

A questo punto, la Commissione, rilevato che - ex art. 97, co. 3, D.Lgs. 50/2016 - l'offerta presentata dal Concorrente primo graduato («*Hermes Srl*») non risulta, prima delle eseguite operazioni di riparametrazione, anomala (in quanto detta offerta ha conseguito più dei 4/5 dei punti in palio per l'offerta economica, ma **non** supera i 4/5 dei punti in palio per l'offerta tecnica) e rilevato altresì che detta offerta non appare assistita da “*elementi specifici*” donde attingere un dubbio di anomalia ex art. 97, co. 6, ultimo periodo, D.Lgs. citato, ritiene congrua e conveniente l'offerta in parola e ritiene, dunque, potersi avviare sub procedimento di verifica del rispetto dei minimi salariali (ex art. 95, co. 10, D.Lgs. 50/2016) in vista della formulazione della “*proposta di aggiudicazione*”.

Alle ore 11:15, il Presidente della Commissione chiude la seduta pubblica.

Del che è verbale.



Il Responsabile-coordinatore della
«S.S.S. ai RR.UU.PP.»

Il Presidente della Commissione giudicatrice
dott. Angelo Garofalo

e
Segretario verbalizzante
avv. Emilio Ferraro



Il Componente della Commissione giudicatrice
dott. Pasquale Montefusco



Il Componente della Commissione giudicatrice
ing. Vincenzo Apicella