PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 63, D.LGS. 50/2016
per l'affidamento (ex art. 1, co. 2, lettera "*b)*", e co. 3, D.L. 76/2020 conv. con L. 120/2020 e s.m.i.) del Servizio di manutenzione aree a verde presso tutti i Siti e gli Impianti in gestione alla «*EcoAmbiente Salerno S.p.A.*».

- Stazione Appaltante:
  «***ECOAMBIENTE SALERNO S.p.A.***» **(con Sede legale in Salerno, alla Via Sabato Visco, n° 20, Località Migliaro, c.a.p. 84131; C.F.: 04773540655; telefono: 089.333545; PEC: *gare.ecoambientesalerno@pec.it*)**;
- Numero gara:
  8962122.
- CIG:
  96702785DA.
- RUP:
  dott. Cosimo Montefusco, dipendente della Stazione Appaltante.

*** *** ***

VERBALE DI GARA N. 2

SEDUTA RISERVATA

Il giorno **SEI** del mese di **LUGLIO** dell'anno **DUEMILAVENTITRE**, alle **ORE 09:00**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di gara, nominata con Delibera del Consiglio di Amministrazione del 13/06/2023 (segnatamente Delibera n. 85) e così composta:

1) ing. Vincenzo Apicella, in qualità di *Presidente*;
2) geom. Giuseppe Montoro, in qualità di *Componente*;
3) Dott. Gianfranco Mastrogiovanni, in qualità di *Componente*.

*** *** ***

La seduta odierna è finalizzata all'esame delle "*Offerte tecniche*" fatte pervenire dai Concorrenti partecipanti alla gara.

La Commissione, all'unanimità, nomina il Presidente quale *Segretario verbalizzante* ed avvia il proprio scrutinio finalizzato alla valutazione e, successivamente, alla valorizzazione delle offerte tecniche in gara, secondo i "*Criteri*" e "*Sub criteri*" previsti nella *lex specialis*.

*** *** ***

Preliminarmente, la Commissione rileva che la *lex specialis* di gara, nello stabilire le modalità di assegnazione dei punteggi, ha previsto criteri di valutazione suddivisi in sub-criteri chiari, analitici, articolati e dettagliati (si cfr. art. 12, Lettera d'invito) ed ha previsto altresì che, per ogni sub-criterio di natura non *quantitativa*, bensì *qualitativa*

(ossia implicante un giudizio non matematico bensì tecnico-discrezionale della Commissione), il giudizio/valutazione della Commissione dovrà/potrà spaziare tra un minimo ed un massimo (da "*0,00*" a "*1,00*") cui corrisponde un giudizio valutativo già determinato («*insufficiente*», «*sufficiente*», «*discreto*», «*buono*», «*ottimo*»)(si cfr. art. 12, comma 4, Lettera d'invito). Indi, la Commissione ritiene potersi procedere, nell'assegnazione dei punteggi afferenti i sub criteri di natura qualitativa, individuando ed indicando esclusivamente un punteggio numerico ricompreso nel range "messo a disposizione" dalla disciplina di gara.

La Commissione rileva altresì che, con riferimento alle attività di valorizzazione dell'offerta tecnica, è previsto nella *lex specialis* il calcolo di un coefficiente unico sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, troncando alla seconda cifra decimale, senza arrotondamenti, il valore medio risultante.

*** *** ***

La Commissione giudicatrice effettua l'accesso alla piattaforma di *e-procurement* prevista dalla *lex specialis* e, seguendo lo stesso ordine di apertura del precedente Verbale di gara, passa **all'esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «*CARRANO GREEN S.r.l.*»**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei "*Criteri*" e "*Sub-criteri*" di valutazione previsti nell'art. 12 della Lettera d'invito.

Terminata la lettura collegiale dell'offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell'offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riportano, nel seguito, i singoli sub criteri previsti dalla *lex specialis* di gara con relativi prospetti recanti le analitiche indicazioni del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario ha assegnato ad ognuno dei sub criteri.

SUB CRITERIO A1: «***Organizzazione del servizio con metodologie, modalità tecnico- operative e programmazione degli interventi:*** *il concorrente dovrà presentare uno specifico e contestualizzato studio relativo alle attività oggetto dell'appalto, pianificando, per ciascun sito, le metodologie, tecnologie, risorse umane (numero e composizione delle squadre), mezzi, macchinari ed attrezzature da utilizzare. Lo studio dovrà altresì prevedere una programmazione delle attività con specifica indicazione dei giorni da impiegare per ciascun sito (con eventuale indicazione di esecuzione delle attività contemporaneamente su più siti)*».

All'esito di valutazione complessiva, che ha tenuto conto degli "*elementi valutativi*" di cui all'art. 12 della Lettera d'invito, i Commissari procedono all'assegnazione dei seguenti coefficienti:

Punteggio assegnato dal Commissario n. 1	Punteggio assegnato dal Commissario n. 2	Punteggio assegnato dal Commissario n. 3	Media
1.00	1.00	1.00	1.00

SUB CRITERIO A2: «***Tecnologie mezzi macchinari ed attrezzature:*** *il concorrente dovrà elencare il numero di macchine ed attrezzature minime che intende adoperare per l'esecuzione di ogni singolo intervento. Si chiede, in merito, di compilare ed allegare apposito file di riepilogo per ogni singolo mezzo/attrezzatura. La dotazione di mezzi e attrezzature potrà essere soddisfatta, oltre che con mezzi di proprietà, anche mediante ricorso a contratti di locazione e noleggio. A comprova, Il Concorrente dovrà allegare idonea documentazione (libretti di circolazione, estratto del libro cespiti, copia contratti di noleggio e/o leasing)*».

All'esito di valutazione complessiva, che ha tenuto conto degli "*elementi valutativi*" di cui all'art. 12 della Lettera d'invito, i Commissari procedono all'assegnazione dei seguenti coefficienti:

Punteggio assegnato dal Commissario n. 1	Punteggio assegnato dal Commissario n. 2	Punteggio assegnato dal Commissario n. 3	Media
0.75	0.75	0.75	0.75

SUB CRITERIO A3: «***Sistema di rendicontazione:*** *il Concorrente dovrà descrivere la rendicontazione cantiere a fine campagna con dettaglio di sintesi delle attività svolte, prevedendo un "modello tipo" da allegare ai fini della valutazione del punteggio da parte della Commissione di gara*».

All'esito di valutazione complessiva, che ha tenuto conto degli "*elementi valutativi*" di cui all'art. 12 della Lettera d'invito, i Commissari procedono all'assegnazione dei seguenti coefficienti:

Punteggio assegnato dal Commissario n. 1	Punteggio assegnato dal Commissario n. 2	Punteggio assegnato dal Commissario n. 3	Media
1.00	1.00	0.75	0.91

SUB CRITERIO B1: «***Implementazione del sistema di Gestione ambientale secondo la norma tecnica internazionale UNI EN ISO 14001:*** *Il punteggio sarà attribuito in relazione al possesso ed alla presentazione della Certificazione UNI EN ISO 14001*».

Trattandosi di "punteggio tabellare", ovvero non soggetto alla valutazione discrezionale dei Commissari ma alla verifica di presenza/assenza (nell'Offerta Tecnica) di quanto richiesto, la Commissione accerta che il Concorrente, nell'Offerta Tecnica (si

veda pag. 13), dichiara di essere in possesso di *Certificazione UNI EN ISO 14001 ed ha presentato copia conforme della stessa* e, pertanto, si assegna il punteggio previsto di 4 **punti**.

SUB CRITERIO B2: «***Possesso della registrazione EMAS in base al Regolamento Comunitario n. 1221/2009:*** *Il punteggio sarà attribuito in relazione al possesso ed alla presentazione della documentazione attestante la registrazione EMAS*».

Trattandosi di "punteggio tabellare", ovvero non soggetto alla valutazione discrezionale dei Commissari ma alla verifica di presenza/assenza (nell'Offerta Tecnica) di quanto richiesto, la Commissione accerta che il Concorrente, nell'Offerta Tecnica, non ha dichiarato il possesso di *registrazione EMAS* e, pertanto, non si assegna **alcun punteggio**.

SUB CRITERIO C1: «***Riduzione ricorso al subappalto:*** *Il Concorrente sarà premiato in funzione del minore e/o mancato ricorso al subappalto, considerato un indicatore della capacità di svolgere direttamente le prestazioni oggetto di gara*».

Trattandosi di "punteggio tabellare", ovvero non soggetto alla valutazione discrezionale dei Commissari ma alla verifica di presenza/assenza (nell'Offerta Tecnica) di quanto richiesto, la Commissione accerta che il Concorrente, nell'Offerta Tecnica (si veda pag. 15), dichiara di non ricorrere al subappalto e, pertanto, come da tabella di cui all'art. 12, comma 6 della Lettera d'invito, si assegna il punteggio previsto di **9 punti**.

SUB CRITERIO D1: «***Proposte migliorative:*** *Il Concorrente potrà presentare un progetto che, in base alle caratteristiche dei luoghi ed alla presenza di eventuali "aree di pregio", senza ulteriori oneri/costi per la S.A., presenti proposte aggiuntive: di più efficiente realizzazione del servizio, di manutenzione degli impianti ausiliari e di riqualificazione delle aree*».

All'esito di valutazione complessiva, che ha tenuto conto degli "*elementi valutativi*" di cui all'art. 12 della Lettera d'invito, i Commissari procedono all'assegnazione dei seguenti coefficienti:

Punteggio assegnato dal Commissario n. 1	Punteggio assegnato dal Commissario n. 2	Punteggio assegnato dal Commissario n. 3	Media
1.00	1.00	1.00	1.00

*** *** ***

Di seguito si riporta tabella riepilogativa dei punteggi assegnati dalla Commissione a ciascun sub criterio ed il punteggio tecnico complessivo non riparametrato:

Sub-criterio di valutazione	Media	Punteggio in palio	Punteggio assegnato
A.1	1.00	15.00	15.00
A.2	0.75	15.00	11.25
A.3	0.91	4.00	3.64
B.1	SI	4.00	4.00
B.2	NO	8.00	-
C.1	SI	9.00	9.00
D.1	1.00	15.00	15.00
Punteggio Totale non riparametrato			**57.89**

La Commissione rileva che il Concorrente in gara, avendo conseguito punteggio (non riparametrato) di 57,89, ha superato la "soglia minima di sbarramento" (40 punti) fissata al comma 8 dell'art. 12 della Lettera d'invito.

*** *** ***

La Commissione giudicatrice prosegue con **l'esame concreto del Progetto tecnico offerto dal Concorrente «*PUMAVER S.r.l.*»**.

I Commissari procedono ad attenta lettura collegiale del detto Progetto, analizzando ciascun punto in riferimento ad ognuno dei "*Criteri*" e "*Sub-criteri*" di valutazione previsti nell'art. 12 della Lettera d'invito.

Terminata la lettura collegiale dell'offerta, ciascun Commissario procede anche ad ulteriore ed attenta rilettura individuale.

Si passa alla valorizzazione dell'offerta in esame.

Per comodità sistematica e per maggiore analiticità ed intelligibilità, si riportano, nel seguito, i singoli sub criteri previsti dalla *lex specialis* di gara con relativi prospetti recanti le analitiche indicazioni del Coefficiente di valutazione che ogni singolo Commissario ha assegnato ad ognuno dei sub criteri.

SUB CRITERIO A1: «***Organizzazione del servizio con metodologie, modalità tecnico- operative e programmazione degli interventi:*** *il concorrente dovrà presentare uno specifico e contestualizzato studio relativo alle attività oggetto dell'appalto, pianificando, per ciascun sito, le metodologie, tecnologie, risorse umane (numero e composizione delle squadre), mezzi, macchinari ed attrezzature da utilizzare. Lo studio dovrà altresì prevedere una programmazione delle attività con specifica indicazione dei giorni da impiegare per ciascun sito (con eventuale indicazione di esecuzione delle attività contemporaneamente su più siti)*».

All'esito di valutazione complessiva, che ha tenuto conto degli "*elementi valutativi*" di cui all'art. 12 della Lettera d'invito, i Commissari procedono all'assegnazione dei seguenti coefficienti:

Punteggio assegnato dal Commissario n. 1	Punteggio assegnato dal Commissario n. 2	Punteggio assegnato dal Commissario n. 3	Media
0.50	0.25	0.25	0.33

SUB CRITERIO A2: «***Tecnologie mezzi macchinari ed attrezzature:*** *il concorrente dovrà elencare il numero di macchine ed attrezzature minime che intende adoperare per l'esecuzione di ogni singolo intervento. Si chiede, in merito, di compilare ed allegare apposito file di riepilogo per ogni singolo mezzo/attrezzatura. La dotazione di mezzi e attrezzature potrà essere soddisfatta, oltre che con mezzi di proprietà, anche mediante ricorso a contratti di locazione e noleggio. A comprova, Il Concorrente dovrà allegare idonea documentazione (libretti di circolazione, estratto del libro cespiti, copia contratti di noleggio e/o leasing)*».

All'esito di valutazione complessiva, che ha tenuto conto degli "*elementi valutativi*" di cui all'art. 12 della Lettera d'invito, i Commissari procedono all'assegnazione dei seguenti coefficienti:

Punteggio assegnato dal Commissario n. 1	Punteggio assegnato dal Commissario n. 2	Punteggio assegnato dal Commissario n. 3	Media
0.50	0.50	0.50	0.50

SUB CRITERIO A3: «***Sistema di rendicontazione:*** *il Concorrente dovrà descrivere la rendicontazione cantiere a fine campagna con dettaglio di sintesi delle attività svolte, prevedendo un "modello tipo" da allegare ai fini della valutazione del punteggio da parte della Commissione di gara*».

All'esito di valutazione complessiva, che ha tenuto conto degli "*elementi valutativi*" di cui all'art. 12 della Lettera d'invito, i Commissari procedono all'assegnazione dei seguenti coefficienti:

Punteggio assegnato dal Commissario n. 1	Punteggio assegnato dal Commissario n. 2	Punteggio assegnato dal Commissario n. 3	Media
0.75	0.75	0.75	0.75

SUB CRITERIO B1: «***Implementazione del sistema di Gestione ambientale secondo la norma tecnica internazionale UNI EN ISO 14001:*** *Il punteggio sarà attribuito in relazione al possesso ed alla presentazione della Certificazione UNI EN ISO 14001*».

Trattandosi di "punteggio tabellare", ovvero non soggetto alla valutazione discrezionale dei Commissari ma alla verifica di presenza/assenza (nell'Offerta Tecnica) di quanto richiesto, la Commissione accerta che il Concorrente, nell'Offerta Tecnica (si vedano pagg. 12-13), dichiara di essere in possesso di *Certificazione UNI EN ISO 14001 ed ha presentato copia conforme della stessa* e, pertanto, si assegna il punteggio previsto di **4 punti**.

SUB CRITERIO B2: «***Possesso della registrazione EMAS in base al Regolamento Comunitario n. 1221/2009:*** *Il punteggio sarà attribuito in relazione al possesso ed alla presentazione della documentazione attestante la registrazione EMAS*».

Trattandosi di "punteggio tabellare", ovvero non soggetto alla valutazione discrezionale dei Commissari ma alla verifica di presenza/assenza (nell'Offerta Tecnica) di quanto richiesto, la Commissione accerta che il Concorrente, nell'Offerta Tecnica (si vedano pagg. 12-14), dichiara di essere in possesso di *registrazione EMAS ed ha presentato copia conforme della stessa* e, pertanto, si assegna il punteggio previsto di **8 punti**.

SUB CRITERIO C1: «***Riduzione ricorso al subappalto:*** *Il Concorrente sarà premiato in funzione del minore e/o mancato ricorso al subappalto, considerato un indicatore della capacità di svolgere direttamente le prestazioni oggetto di gara*».

Trattandosi di "punteggio tabellare", ovvero non soggetto alla valutazione discrezionale dei Commissari ma alla verifica di presenza/assenza (nell'Offerta Tecnica) di quanto richiesto, la Commissione accerta che il Concorrente, nell'Offerta Tecnica (si veda pag. 15), dichiara di non ricorrere al subappalto e, pertanto, come da tabella di cui all'art. 12, comma 6 della Lettera d'invito, si assegna il punteggio previsto di **9 punti**.

SUB CRITERIO D1: «***Proposte migliorative:*** *Il Concorrente potrà presentare un progetto che, in base alle caratteristiche dei luoghi ed alla presenza di eventuali "aree di pregio", senza ulteriori oneri/costi per la S.A., presenti proposte aggiuntive: di più efficiente realizzazione del servizio, di manutenzione degli impianti ausiliari e di riqualificazione delle aree*».

All'esito di valutazione complessiva, che ha tenuto conto degli "*elementi valutativi*" di cui all'art. 12 della Lettera d'invito, i Commissari procedono all'assegnazione dei seguenti coefficienti:

Punteggio assegnato dal Commissario n. 1	Punteggio assegnato dal Commissario n. 2	Punteggio assegnato dal Commissario n. 3	Media
0.50	0.50	0.50	0.50

*** *** ***

Di seguito si riporta tabella riepilogativa dei punteggi assegnati dalla Commissione a ciascun sub criterio ed il punteggio tecnico complessivo non riparametrato:

Sub-criterio di valutazione	Media	Punteggio in palio	Punteggio assegnato
A.1	0.33	15.00	4.95
A.2	0.50	15.00	7.50
A.3	0.75	4.00	3.00
B.1	SI	4.00	4.00
B.2	SI	8.00	8.00
C.1	SI	9.00	9.00
D.1	0.50	15.00	7.50
Punteggio Totale non riparametrato			**43.95**

La Commissione rileva che il Concorrente in gara, avendo conseguito punteggio (non riparametrato) di 43,95, ha superato la "soglia minima di sbarramento" (40 punti) fissata al comma 8 dell'art. 12 della Lettera d'invito.

*** *** ***

Così come previsto al comma 7 dell'art. 12 della Lettera di invito, la Commissione procede ad effettuare la "*prima riparametrazione*" dei sub-criteri

Sub-criterio di valutazione	Punteggio massimo	Punteggio assegnato a Carrano Green S.r.l.	Punteggio assegnato a Pumaver S.r.l.	Punteggio riparametrato a Carrano Green S.r.l.	Punteggio riparametrato a Pumaver S.r.l.
A.1	15.00	15.00	4.95	15.00	4.95
A.2	15.00	11.25	7.50	15.00	10.00
A.3	4.00	3.64	3.00	4.00	3.29
B.1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
B.2	8.00	-	8.00	-	8.00
C.1	9.00	9.00	9.00	9.00	9.00
D.1	15.00	15.00	7.50	15.00	7.50
			TOTALI	**62.00**	**46.74**

Così come previsto al comma 10 dell'art. 12 della Lettera di invito, la Commissione, non avendo nessun concorrente raggiunto il massimo punteggio in palio (pari a 70 punti), procede ad effettuare la "*seconda riparametrazione*"

Concorrenti	Punteggio dopo prima riparametrazione	Punteggio dopo seconda riparametrazione
Carrano Green S.r.l.	62.00	**70.00**
Pumaver S.r.l.	46.74	**52.77**

Alle ore 14:00, il Presidente della commissione chiude la seduta riservata per proporre, così come previsto all'art. 21 della Lettera d'invito, al RUP di convocare nuova seduta pubblica, in occasione della quale la Commissione stessa darà lettura del punteggio assegnato alle offerte tecniche e procederà all'apertura ed all'esame delle offerte economiche presentate dai Concorrenti in gara.

Del che è verbale.

_____

Presidente della Commissione e Segretario verbalizzante

Ing. Vincenzo Apicella

_____

Componente della Commissione

geom. Giuseppe Montoro

_____

Componente della Commissione

dott. Gianfranco Mastrogiovanni

EcoAmbiente Salerno S.p.A.

Responsabile Unico del Procedimento

dott. Cosimo Montefusco